**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-23 от 22 января 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.Ф.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителей заявителя — П.В.А. и Г.А.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката отношении адвоката С.Ф.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

21.10.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление и.о. начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Плехова К.Ю. в отношении адвоката С.Ф.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

28.11.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.11.2019г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3542 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 21.11.2019г. представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

26.11.2019г. Квалификационной комиссией рассмотрение дисциплинарного дела было отложено.

06.12.2019г. в Адвокатскую палату Московской поступила жалоба доверителя У.М.Г. в отношении адвоката С.Ф.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

06.12.2019г. в Адвокатскую палату Московской поступила жалоба доверителя У.А.Г. в отношении адвоката С.Ф.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

09.12.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено объединенное дисциплинарное производство по жалобам У.М.Г. и У.А.Г.

26.12.2019г. адвокат С.Ф.А. в заседание Комиссии явился, возражал против жалобы и представления, поддержал доводы письменных объяснений.

26.12.2019г. заявители в заседание Комиссии не явились, уведомлены надлежащим образом. Представители заявителя У.М.Г. – П.В.А. и Г.А.А. поддержали доводы жалобы.

26.12.2019г. Комиссией в порядке п.2.1 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката принято решение о рассмотрении указанного представления и.о. начальника УМЮ РФ по МО и жалобы У.М.Г. и У.А.Г. в объединённом дисциплинарном производстве №02-11/19.

26.12.2019г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.Ф.А. нарушения пп.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, п.6 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем У.М.Г., выразившегося в том, что адвокат:

• в течение длительного времени, в том числе после расторжения доверителем соглашения № 59/04 от 29.04.2019г., удерживал выплаченное вознаграждение и не вносил его в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования;

• не предоставил доверителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, определённого соглашением № 59/04 от 29.04.2019г.;

• после отмены поручения, предусмотренного соглашением № 59/04 от 29.04.2019г., не вернул выданную доверителем доверенность;

• включил в отчёт о проделанной работе по соглашению № 59/04 от 29.04.2019г. юридическую помощь, оказанную доверителю по другому соглашению № 062/05 от 06.05.2019г.

• включил в соглашение № 59/04 от 29.04.2019г. противоречащее предмету поручения условие, неясное для доверителя и не позволяющее определить момент окончания исполнения адвокатом принятых на себя обязательств (п. 5.5).

• после досрочного расторжения доверителем соглашения № 59/04 от 29.04.2019г. уклонялся от определения размера неотработанного вознаграждения.

21.01.2020г. адвокатом С.Ф.А. представлено заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат С.Ф.А. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявители в заседание Совета не явились, уведомлены надлежащим образом. Представители заявителя У.М.Г. заявили о согласии с заключением квалификационной комиссии в части установленных нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, пояснив, что считают допущенные нарушения в большем объёме, нежели установлено заключением квалификационной комиссией.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии частично.

Совет соглашается с выводами квалификационной комиссии о допущенных адвокатом нарушениях порядка учёта и внесения выплаченного доверителем вознаграждения на расчётный счёт (в кассу) адвокатского образования, что создаёт непрозрачность правоотношений с доверителем и размера денежных обязательств сторон (с учётом заключения не единственного соглашения об оказании юридической помощи) и ущемляет законные интересы доверителя.

Совет также соглашается, что отсутствие надлежащего документооборота по каждому из заключённых соглашений (в рассматриваемом случае – соглашению № 59/04 от 29.04.19г.) также нарушает права и законные интересы доверителя.

Довод адвоката о том, что включённое в соглашение условие, затрудняющее определение момента прекращения обязательств по исполнению соглашения, является чисто технической ошибкой, Советом не принимается, поскольку данное обстоятельство стало предметом дисциплинарного разбирательства в связи со спором между сторонами соглашения, в котором адвокат является более квалифицированной стороной, несущей ответственность за устранение каких-либо недоразумений относительно взаимных обязательств по заключённому соглашению.

Совет не соглашается с заключением по дисциплинарному делу в части правовой квалификации фактов невозврата доверенности доверителю после отмены поручения и уклонения от определения размера неотработанного вознаграждения. По обстоятельствам дисциплинарного дела и с учётом пояснений представителей заявителя на заседании Совета, со стороны доверителя не было предпринято разумных действий, направленных на изъятие доверенности у адвоката. Совет подчёркивает, что сказанное не отменяет безусловную обязанность адвоката возвращать доверенность незамедлительно после отмены поручения (за исключением случая прямого указания доверителя об обратном) способом, предусмотренным действующим законодательством и заручившись необходимыми доказательствами, подлежащими хранению в материалах адвокатского производства в течение установленных сроков.

Совет не соглашается с выводом квалификационной комиссии о том, что адвокатом не определялся размер неотработанного вознаграждения, поскольку адвокат обращался к доверителю с предложением о возврате части вознаграждения, но стороны не пришли к соглашению относительно размера и порядка возврата. В рассматриваемом случае доверителем также не совершено действий, направленных на скорейшее получение части выплаченного вознаграждения. Сказанное не снимает с адвоката ответственность за определение и фактический возврат неотработанной (с точки зрения адвоката) части вознаграждения, а споры относительно точного размера денежного обязательства, подлежащие рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, не могут служить для адвоката основанием для удержания подлежащих возврату доверителю денежных средств.

Совет полагает, что действиями адвокатов были нарушены права и законные интересы доверителя У.М.Г., а также умалён авторитет адвокатуры как сообщества квалифицированных специалистов, профессионально оказывающих юридическую помощь физическим и юридическим лицам, повлекли внесение представления со стороны территориального органа юстиции.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет принимает во внимание, что Решением Совета № 13/25-16 от 21.08.19г. дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Ф.А. было прекращено за малозначительностью, но с указанием на недопустимость допущенных нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеется нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, п.6 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем У.М.Г., выразившееся в том, что адвокат:

• в течение длительного времени, в том числе после расторжения доверителем соглашения № 59/04 от 29.04.2019г., удерживал выплаченное вознаграждение и не вносил его в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования;

• не предоставил доверителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, определённого соглашением № 59/04 от 29.04.2019г.;

• включил в отчёт о проделанной работе по соглашению № 59/04 от 29.04.2019г. юридическую помощь, оказанную доверителю по другому соглашению № 062/05 от 06.05.2019г.;

• включил в соглашение № 59/04 от 29.04.2019г. противоречащее предмету поручения условие, неясное для доверителя и не позволяющее определить момент окончания исполнения адвокатом принятых на себя обязательств (п. 5.5).

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката С.Ф.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.